

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със **Заповед № МЕР-ПД-ЗАП-884/17.05.2017 г.** на Ръководител, МЕР Пловдив, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на работен проект за обект: „Ремонт чрез подмяна на проводник на ВЛ 110 kV Белмекен – Семчиново и Клисуре – Семчиново““**.

Състав на комисията:

Председател: Иван Етов	- Ръководител, МЕРП Пазарджик;
Членове: 1. Нели Игнатова	- Юрисконсулт;
2. Симеон Драгушев	- Ръководител, сектор ТПП;
3. Таня Ангелова	- Инженер, пр.ел.енергия, сектор ЕПВН;
4. Михаил Вълканов	- Инженер, пр.ел.енергия ИРД, сектор ОИРД.

I. На 17.05.2017 г. от 10:00 ч. в зала 307 на адреса на възложителя, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на работен проект за обект: „Ремонт чрез подмяна на проводник на ВЛ 110 kV Белмекен – Семчиново и Клисуре – Семчиново““** от следните участници:

1. „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище с подадена оферта вх.№ СПОП-МЕР-ПД-692/1/16.05.17 г. в 09:26 ч.
2. „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр.София с подадена оферта вх.№ СПОП-МЕР-ПД-692/2/16.05.17 г. в 09:52 ч.
3. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София с подадена оферта вх.№ СПОП-МЕР-ПД-692/3/16.05.17 г. в 09:57 ч.
4. „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр.София с подадена оферта вх.№ СПОП-МЕР-ПД-692/4/16.05.17 г. в 10:02 ч.
5. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД, гр.София с подадена оферта вх.№ СПОП-МЕР-ПД-692/5/16.05.17 г. в 10:04 ч.
6. „ЕКИ 96“ ООД, гр.София с подадена оферта вх.№ СПОП-МЕР-ПД-692/6/16.05.17 г. в 11:02 ч.
7. „ЕЛ – ТЕСТ“ ЕООД, гр.София с подадена оферта вх.№ СПОП-МЕР-ПД-692/7/16.05.17 г. в 11:03 ч.
8. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр.София с подадена оферта вх.№ СПОП-МЕР-ПД-692/8/16.05.17 г. в 11:23 ч.
9. „ИМПУЛС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр.София с подадена оферта вх.№ СПОП-МЕР-ПД-692/9/16.05.17 г. в 11:28 ч.
10. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София с подадена оферта вх.№ СПОП-МЕР-ПД-692/10/16.05.17 г. в 13:45 ч.

На действията на комисията при отварянето на офертите не присъстват представители на участниците.

Председателят на комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и установи наличието на отделни запечатани пликове с надписи: „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С това приключи публичната част от заседанието.

II. На закрито заседание комисията разгледа документите за личното състояние и критериите за подбор на участниците и провери съответствието им с изискванията на възложителя.

1. Участникът „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище

Участникът е представил четири броя попълнени ЕЕДОП.

Към трите броя ЕЕДОП от третите лица, чиито ресурси ще използва участникът, същият не е представил доказателства (декларация за ангажираност на лицето, което ще участва в изпълнението на поръчката, граждански договор и др.), удостоверяващи, че участникът ще има на свое разположение тези ресурси за времето на изпълнение на поръчката, съгласно т.2.5.4. от Раздел III. Указания към участниците.

Участникът да представи необходимите документи за отстраняване на констатирания от комисията пропуск.

2. Участникът „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр.София

Участникът е представил три броя попълнени ЕЕДОП.

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

3. Участникът „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София

Участникът е представил един брой попълнен ЕЕДОП.

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

4. Участникът „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр.София

Участникът е представил седем броя попълнени ЕЕДОП.

4.1. ЕЕДОП на участника „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр.София

- В част III. „Основания за изключване“, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, в графа: „Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а); б); в); г)“ участникът е отбелязал отговор „НЕ“.

- На стр. 16 от ЕЕДОП липсват дата и място.

ЕЕДОП да бъде коректно попълнен за отстраняване на констатирания от комисията пропуски.

4.2. ЕЕДОП на проектанта Димитър Аналиев

- На стр. 16 от ЕЕДОП липсват дата и място.

ЕЕДОП да бъде коректно попълнен за отстраняване на констатирания от комисията пропуск.

4.3. ЕЕДОП на проектанта Константин Манчев

- На стр. 16 от ЕЕДОП липсват дата и място.

ЕЕДОП да бъде коректно попълнен за отстраняване на констатирания от комисията пропуск.

4.4. ЕЕДОП на проектанта Емануела Баджова

- На стр. 16 от ЕЕДОП липсват дата и място.

ЕЕДОП да бъде коректно попълнен за отстраняване на констатирания от комисията пропуск.

4.5. ЕЕДОП на проектанта Радослав Стоянов

- На стр. 16 от ЕЕДОП липсват дата и място.

ЕЕДОП да бъде коректно попълнен за отстраняване на констатирания от комисията пропуск.

4.6. ЕЕДОП на проектанта Антон Петров

- На стр. 16 от ЕЕДОП липсват дата и място.

ЕЕДОП да бъде коректно попълнен за отстраняване на констатирания от комисията пропуск.

4.7. ЕЕДОП на проектанта Кирил Ламбрев

- В част III. „Основания за изключване“, Раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“ участникът не е попълнил отговор за графа: „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“.

- В част III. „Основания за изключване“, Раздел Б: „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ участникът не е попълнил отговор за графа: „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване?“.

- ЕЕДОП не е попълнен в част III. „Основания за изключване“, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“.

- На стр. 16 от ЕЕДОП липсват дата и място.

ЕЕДОП да бъде коректно попълнен за отстраняване на констатирания от комисията пропуск.

5. Участникът „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД, гр.София

Участникът е представил един брой попълнен ЕЕДОП.

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

6. Участникът „ЕКИ 96“ ООД, гр.София

Участникът е представил четири броя попълнени ЕЕДОП.

Към трите броя ЕЕДОП от третите лица, чиито ресурси ще използва участникът, същият не е представил доказателства (декларация за ангажираност на лицето, което ще участва в изпълнението на поръчката, граждански договор и др.), удостоверяващи, че участникът ще има на свое разположение тези ресурси за времето на изпълнение на поръчката, съгласно т.2.5.4. от Раздел III. Указания към участниците.

Участникът да представи необходимите документи за отстраняване на констатирания от комисията пропуски.

7. Участникът „ЕЛ – ТЕСТ“ ЕООД, гр.София

Участникът е представил един брой попълнен ЕЕДОП.

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

8. Участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр.София

Участникът е представил един брой попълнен ЕЕДОП.

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

9. Участникът „ИМПУЛС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр.София

Участникът е представил два броя попълнени ЕЕДОП.

Към ЕЕДОП от третото лице, чиито ресурси ще използва участникът, същият не е представил доказателства (декларация за ангажираност на лицето, което ще участва в изпълнението на поръчката, граждански договор и др.), удостоверяващи, че участникът ще има на свое разположение тези ресурси за времето на изпълнение на поръчката, съгласно т.2.5.4. от Раздел III. Указания към участниците.

Участникът да представи необходимите документи за отстраняване на констатирания от комисията пропуск.

10. Участникът „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София

Участникът е представил четири броя попълнени ЕЕДОП.

- Към трите броя ЕЕДОП от третите лица, чиито ресурси ще използва участникът, същият не е представил доказателства (декларация за ангажираност на лицето, което ще участва в изпълнението на поръчката, граждански договор и др.), удостоверяващи, че участникът ще има на свое разположение тези ресурси за времето на изпълнение на поръчката, съгласно т.2.5.4. от Раздел III. Указания към участниците.

Участникът да представи необходимите документи за отстраняване на констатирания от комисията пропуск.

- В представените четири броя ЕЕДОП не е попълнена част VI. „Заклучителни положения“, в частта, в която се дава съгласие възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи предоставената от участника информация. ЕЕДОП да бъдат попълнени в част VI. „Заклучителни положения“.

III. На основание чл.54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Документите се представят в запечатана непрозрачна опаковка от участника или упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка на адреса на Възложителя: гр. Пловдив, ул. „Хр.Г.Данов“ № 37 ет.3, деловодство. Върху опаковката се посочва участника и наименованието на поръчката, за която се подават допълнителни документи.

Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 1/19.05.2017г.

IV. На 31.05.2017 г. в 15:00 ч. в зала 307 на адреса на възложителя комисията се събра на закрито заседание за разглеждане на допълнително представените от участниците, по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, документи.

Комисията констатира, че в определения от възложителя срок съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП, цитираните по-долу участници са представили следните документи:

1. Участник „ИМПУЛС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр.София, с вх. № ПД-ПМО-353/23.05.2017г.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил декларация за ангажираност на третото лице, чиито ресурси ще използва, удостоверяваща, че участникът ще има на свое разположение тези ресурси за времето на изпълнение на поръчката, с което са отстранени констатираните съгласно т.П.9 от Протокол № 1/19.05.2017 г. несъответствия.

2. Участник „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София, с вх. № ПД-ПМО-355/25.05.2017г.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил четири нови ЕЕДОП с коректно попълнена част VI. „Заклучителни положения“, както и три броя декларации за ангажираност на третите лице, чиито ресурси ще използва, удостоверяващи, че участникът ще има на свое разположение тези ресурси за времето на изпълнение на поръчката, с което са отстранени констатираните съгласно т.П.10 от Протокол № 1/19.05.2017 г. несъответствия.

3. Участник „ЕКИ 96“ ООД, гр.София, с вх. № ПД-ПМО-358/26.05.2017 г.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил три броя декларации за ангажираност на третите лице, чиито ресурси ще използва, удостоверяващи, че участникът ще има на свое разположение тези ресурси за времето на изпълнение на поръчката, с което са отстранени констатираните съгласно т.П.6 от Протокол № 1/19.05.2017 г. несъответствия.

4. Участник „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище, с вх. № ПД-ПМО-363/29.05.2017г.
В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил три броя декларации за ангажираност на третите лице, чиито ресурси ще използва, удостоверяващи, че участникът ще има на свое разположение тези ресурси за времето на изпълнение на поръчката, с което са отстранени констатираните съгласно т.П.1 от Протокол № 1/19.05.2017 г. несъответствия.

5. В определения от комисията срок участникът „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр.София не е представил исканите съгласно чл.54, ал. 9 от ППЗОП документи за констатираните несъответствия по т.П.4 от Протокол № 1/19.05.2017 г.

V. Комисията разгледа допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и установи следното:

1. Участник „ИМПУЛС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр.София

Участникът е представил изискуемите документи и отговаря на поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

2. Участник „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София

Участникът е представил изискуемите документи и отговаря на поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

3. Участник „ЕКИ 96“ ООД, гр.София

Участникът е представил изискуемите документи и отговаря на поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

4. Участник „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище

Участникът е представил изискуемите документи и отговаря на поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

5. Тъй като в определения от комисията срок участникът „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр.София не е представил исканите съгласно чл.54, ал. 9 от ППЗОП документи за констатираните несъответствия по т.П.4 от Протокол № 1/19.05.2017 г., комисията предлага участника да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП със следните

МОТИВИ: Участникът не е предоставил изискваща се, съгласно констатираните несъответствия по т.П.4 от Протокол № 1/19.05.2017 г., информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване.

VI. Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници.

При разглеждане техническите предложения на участниците, комисията констатира следното:

1. Участник „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище

Представената оферта отговаря на техническите спецификации и на изискванията на възложителя.

2. Участник „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр.София

Представената оферта отговаря на техническите спецификации и на изискванията на възложителя.

3. Участник „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София

Представената оферта отговаря на техническите спецификации и на изискванията на възложителя.

4. Участник „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД, гр.София

Представената оферта отговаря на техническите спецификации и на изискванията на възложителя.

5. Участник „ЕКИ 96“ ООД, гр.София

Представената оферта отговаря на техническите спецификации и на изискванията на възложителя.

6. Участник „ЕЛ – ТЕСТ“ ЕООД, гр.София

Представената оферта отговаря на техническите спецификации и на изискванията на възложителя.

7. Участник „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр.София

Представената оферта отговаря на техническите спецификации и на изискванията на възложителя.

8. Участник „ИМПУЛС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр.София

Представената оферта отговаря на техническите спецификации и на изискванията на възложителя.

9. Участник „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София

Представената оферта отговаря на техническите спецификации и на изискванията на възложителя.

VII. Комисията предлага да бъдат допуснати до отваряне и оповестяване на ценовите оферти участниците „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище, „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр.София, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София, „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД, гр.София, „ЕКИ 96“ ООД, гр.София, „ЕЛ – ТЕСТ“ ЕООД, гр.София, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр.София, „ИМПУЛС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр.София и „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София.

Комисията насрочва датата и часът за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат 07.06.2017 г., 10:00 ч.

На основание т.1.20. от Раздел II. „Правила за провеждане на процедурата“ от документацията датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения ще се обявят в интернет страницата на ЕСО ЕАД на адрес:

https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=S2J5MNMγVHJqTU9nY0ozTjZFTGJ1bkJtdWFRN1h5Zi91SG4xc3BXMDZ1TT0=

Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 2/31.05.2017г.

VIII. На 07.06.2017 г. от 10:00 часа, в зала 307 на адреса на възложителя, комисията проведе открито заседание и отвори пликовете „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници. На заседанието присъстваше Боян Джунев - упълномощен представител на участника „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София, съгласно пълномощно издадено на 06.06.2017 г. от управителя Ангелина Тодорова.

Председателят на комисията обяви, че до отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения, съдържащи се в тях са допуснати участниците „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище, „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр.София, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София, „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД, гр.София, „ЕКИ 96“ ООД, гр.София, „ЕЛ – ТЕСТ“ ЕООД, гр.София, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр.София, „ИМПУЛС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр.София и „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София.

Председателят на комисията оповести общата цена за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

1. „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **21200,00 (двадесет и една хиляди и двеста) лева**, без ДДС.
2. „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **25180,00 (двадесет и пет хиляди сто и осемдесет лева) лева**, без ДДС.
3. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **58400,00 (петдесет и осем хиляди и черистотин) лева**, без ДДС.
4. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **38650,00 (тридесет и осем хиляди шестстотин и петдесет) лева**, без ДДС.
5. „ЕКИ 96“ ООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **27800,00 (двадесет и седем хиляди и осемстотин) лева**, без ДДС.
6. „ЕЛ – ТЕСТ“ ЕООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **27392,00 (двадесет и седем хиляди триста деветдесет и два) лева**, без ДДС.
7. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **32969,00 (тридесет и два хиляди деветстотин шестдесет и девет) лева**, без ДДС.
8. „ИМПУЛС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **41750,00 (четиридесет и една хиляди седемстотин и петдесет) лева**, без ДДС.
9. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **18735,00 (осемнадесет хиляди седемстотин тридесет и пет) лева**, без ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието.

IX. На закрито заседание комисията извърши проверка, на всички ценови предложения съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП и констатира, че следните ценови предложения са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка с по-долу посочените стойности в проценти, а именно:

- на Участника „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София: **38,31 %**
- на Участника „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище: **29,56 %**

Във връзка с горното, на основание чл.72, ал.1 и ал.2 от ЗОП и т.1.22 от раздел II „Правила за провеждане на процедурата“ от документацията за участие, комисията счита за необходимо да изиска от участниците „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София и „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения, които да се представят в 5-дневен срок от получаването на искането.

Обосновките се представят от участниците или упълномощени от тях представители лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка на адреса на Възложителя: гр. Пловдив, ул. „Хр.Г.Данов“ № 37, ет.3, деловодство, в запечатани непрозрачни пликове. Върху плика се посочва участника и наименованието на поръчката, за която се подава обосновката.

Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 3/07.06.2017г.

X. На 14.06.2017 г. от 10:00 часа, комисията проведе заседание за разглеждане на изисканите от нея съгласно чл.72, ал.1 и ал.2 от ЗОП писмени обосновки за начина на ценообразуването в ценовите предложения на участниците „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София и „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище.

В определения от комисията срок, а именно до 16:30 на 12.06.2017 г., „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София и „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище са представили писмени обосновки с входящи номера съответно ПД-ПМО-382/12.06.2017 г. и ПД-ПМО-378/12.06.2017 г. относно предложените цени за изпълнение на обществената поръчка.

XI. На основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП комисията приема обосновката на „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София относно предложената цена за изпълнение на поръчка с предмет: „Изготвяне на работен проект за обект: „Ремонт чрез подмяна на проводник на ВЛ 110 kV Белмекен – Семчиново и Клисурса – Семчиново““ със следните

МОТИВИ:

1. Икономическите особености на производствения процес, на предоставените услуги или на строителния метод (чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП): Фирмата разполага със специализиран софтуер за изготвяне на проектни документи за линейни съоръжения, който предоставя възможност да се автоматизира по-голямата част от работния процес по изработката на проектната документация и е изключително мощен продукт, предназначен единствено за изготвяне на такъв тип проекти. Софтуерът притежава предимството, че основните проектни части се разработват в една софтуерна среда. Посредством лесното и бързо интегриране на изходни кадастрални данни, топографски планове и геодезически измервания се постига висока ефективност, намалява се общото време за изработка и се премахва вероятността за грешка. Автоматизирането на процесите на проектиране по всички части и на всички етапи значително редуцира влаганите ресурси и време, при запазване качеството на крайния продукт. Всичко това води до снижение на разходите и по-ниска предлагана цена.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството (чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП): С цел осигуряване на високо качество, икономично и ефективно изпълнение на всяка задача, практиката на фирмата е да анализира всички обекти, непосредствено преди започване на работа и след приключване. Благодарение на анализите са разработени методики и модели на работа, което води до снижение, както на времето за изготвяне на проекта, така и на разходите по проектирането. От друга страна географското местоположение на обекта е изключително благоприятно за фирмата, тъй като няма да има нужда от извършване на разходи за нощувки и командировъчни.

Дружеството има дългогодишен опит в областта на проектирането, в резултат на което е натрупало голяма база данни, разработена при изпълнението на други сходни обекти, която ще послужи при изготвянето на конкретния работен проект. Въведените норми и правила на работа, внедрените допълнителни разработки и натрупания опит повишават надеждността в получените данни и значително съкращават времето за събирането им на терена и последващата им обработка. Използването на базата с данни значително съкращава времето за изработване на проектната документация от една страна и от друга спомага за бързото намиране на оптимални решения, задоволяващи поставените от Възложителя изисквания.

Комисията приема, че посочените в обосновката обстоятелства, обуславящи предложената цена, са обективни, поради което не предлага за отстраняване участника.

На основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП комисията приема обосновката на „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище относно предложената цена за изпълнение на поръчка с

предмет: „Изготвяне на работен проект за обект: „Ремонт чрез подмяна на проводник на ВЛ 110 kV Белмекен – Семчиново и Клисуро – Семчиново““ със следните

МОТИВИ:

1. Икономическите особености на производствения процес, на предоставените услуги или на строителния метод (чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП): Фирмата разполага със специализиран софтуер за изготвяне на проектни документации, позволяващ да се автоматизира по-голямата част от работния процес по изработката на проектната документация, което е предпоставка за снижение на разходите и по-ниска предлагана цена.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството (чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП): Фирмата прилага принципни постановки, ползвани при работа по други подобни задачи. Преди изготвяне на ценовото предложение е проведено договаряне с всеки проектант по съответната част, с цел ефективно използване на финансовия ресурс и е постигнато прецизиране на часовите ставки и времето за проектиране, в т.ч. минимизиране разходите за транспорт, нощувки и окомплектоване на проектната документация. Допълнителните средства за командировки и транспорт при осъществяване на авторски надзор, са сведени до нула. Посочените обстоятелства са обективна предпоставка за снижение цената за проектиране.

Фирмата е в процес на разширяване дейността си и в областта на проектирането, като е съставен проектантски екип от мотивирани, висококвалифицирани специалисти, с опит в областта на проектиране на линейни обекти, с основен приоритет – създаване на качествени решения. Предпоставка за минимизиране на цената е дългогодишния опит на проектантите, придобит по време на работа по други подобни проекти, свързани с реконструкцията и изграждането на въздушни линии, както и познаването на трасето и терена на конкретната ВЛ.

Комисията приема, че посочените в обосновката обстоятелства, обуславящи предложената цена, са обективни, поради което не предлага за отстраняване участника.

ХП. Комисията допуска до оценяване, по обявения критерий „най-ниска цена“ за икономически най-изгодна оферта, предложенията на участниците „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище, „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр.София, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София, „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД, гр.София, „ЕКИ 96“ ООД, гр.София, „ЕЛ – ТЕСТ“ ЕООД, гр.София, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр.София, „ИМПУЛС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр.София и „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София и предлага на Възложителя следното класиране:

на I-во място: „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 18735,00 (осемнадесет хиляди седемстотин тридесет и пет) лева, без ДДС.

на II-ро място: „ЕМУ“ АД, с.Разбойна, обл.Търговище, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 21200,00 (двадесет и една хиляди и двеста) лева, без ДДС.

на III-то място: „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 25180,00 (двадесет и пет хиляди сто и осемдесет) лева, без ДДС.

на IV-то място: „ЕЛ – ТЕСТ“ ЕООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 27392,00 (двадесет и седем хиляди триста деветдесет и два) лева, без ДДС.

на V-то място: „ЕКИ 96“ ООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 27800,00 (двадесет и седем хиляди и осемстотин) лева, без ДДС.

на VI-то място: „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 32969,00 (тридесет и две хиляди деветстотин шестдесет и девет) лева, без ДДС.

на VII-мо място: „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 38650,00 (тридесет и осем хиляди шестстотин и петдесет) лева, без ДДС.

на VIII-мо място: „ИМПУЛС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 41750,00 (четиридесет и една хиляди седемстотин и петдесет) лева, без ДДС.

на IX-то място: „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 58400,00 (петдесет и осем хиляди и четиристотин) лева, без ДДС.

XIII. Комисията предлага на Ръководител МЕР Пловдив да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на работен проект за обект: „Ремонт чрез подмяна на проводник на ВЛ 110 kV Белмекен – Семчиново и Клисуря – Семчиново““ с участника „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 18735,00 (осемнадесет хиляди седемстотин тридесет и пет) лева, без ДДС.

Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 4/14.06.2017г.

Настоящият протокол, съставен на 14.06.2017 г. и цялата документация по процедурата се предават на Възложителя за вземане на решение.

Приложения: 1. Протокол № 1/19.05.2017 г.от дейността на комисията.
2. Протокол № 2/31.05.2017 г. от дейността на комисията.
3. Протокол № 3/07.06.2017 г. от дейността на комисията.
4. Протокол № 4/14.06.2017 г. от дейността на комисията.

Председател: Иван Етов

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Членове: 1. Нели Игнатова

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

2. Симеон Драгушев

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

3. Таня Ангелова

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

4. Михаил Вълканов

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Възложител:

(Инж. Никола ~~Иванов~~ Алимански
Ръководител, МЕР Пловдив,
Пълномощник на Изпълнителния директор
съгласно пълномощно рет Заличено по чл.2 от ЗЗЛД
на Нотариус I Заличено по чл.2 от ЗЗЛД
Нотариалната камара при РС София)

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Дата на утвърждаване на протокола: 14.06.17г